к. 43, 5 (XXI)
инв. № 1353

думата цената и какво значение въ язи-кътъ имъ, въ него трѣба и да се търси производството на народното имъ и-ме но това не е дѣло на теорията.!)

Много и твърдѣ разни сѫ пакъ мнѣния-та на [новитѣ] писатели ~~тѣ~~ [тѣ] и върху произхожде-нието на българитѣ.

И кои отъ ~~Византийцитѣ ги вземать за евзон~~ Арабскитѣ историци ги искарватъ отъ скандинавия дѣто имало ~~отъ~~ градъ Berghardima отъ който тѣ приели името belghar или boulgar и ги считатъ за славени. Визан-тийцитѣ ги вземать заедно и още съ и още съ уннитѣ и дълго ги нарича-ли съ това име. Трети искатъ да ги искарватъ Юдмско происхождение и ги смѣ-сятъ съ готитѣ. Други ги искарватъ та-тари, други още ги опредѣлятъ изоб-що като народъ отъ туранско происхо-ждение. Други пакъ расправятъ че бълга-ритѣ принадлежали на нѣчкно фин-ски тѣ или уралоалтайскитѣ племена. Има найпослѣ и такива които прие-матъ че българитѣ били народъ смѣсенъ отъ тритѣ разни племена финско тур-ско и славенско

Отъ послѣднитѣ славенски историци ~~Раичъ ги е считалъ за славени~~, Шафарикъ, Дриновъ и Иричекъ искатъ да подтвърдятъ уралоалтайското или финското происхо-ждение на българитѣ. Раичъ, Венелинъ, Кръ-стевичъ сѫ ги считали за славени и Ило-вайски напослѣдне се мѫчи да докаже славенското имъ происхождение. Но и-стинното е че византийскитѣ истори-чески источници показватъ [старитѣ] българи ~~тѣ~~ като ~~отдѣ~~ народъ отличенъ отъ славе-нитѣ. Ублтописцитѣ отъ VIII-то столѣ-тие ясно се отличаватъ славенскитѣ отреди отъ българскитѣ и въ житието на св. Димитрия. Симунски изрично е казано че мѣжда