

слухамъ, которые предшествовали его изданію; мы можемъ, поэтому, ограничиться ссылкой на прежнія замѣчанія наши по вопросу о землевладѣльческомъ кредитѣ ¹⁾. По ст. 5-ой новаго закона, долгъ землевладѣльца государственному банку—при обращеніи взыскапія на недвижимое имѣніе—имѣетъ преимущество передъ всѣми другими, за исключеніемъ тѣхъ, которые обезпечены запрещеніемъ или залогомъ на имѣніи до наложенія на послѣднее запрещенія въ пользу банка, а также недоимокъ въ податяхъ и сборахъ. Совершенно справедливое по отношенію къ кредиторамъ землевладѣльца правило это значительно понижаетъ шансы полнаго удовлетворенія государственнаго банка. Желательно, по крайней мѣрѣ, чтобы однимъ изъ условій учета признана была, на практикѣ, свобода имѣнія отъ недоимокъ въ государственныхъ и земскихъ сборахъ. Это не только уменьшило бы рискъ банка, но послужило бы также побужденіемъ къ болѣе исправному взносу сборовъ, особенно земскихъ, недоимки которыхъ почти вездѣ достигаютъ значительныхъ размѣровъ и накаплиются не столько вслѣдствіе несостоятельности, сколько вслѣдствіе небрежности землевладѣльцевъ. О затрудненіяхъ, съ которыми вѣроятно будетъ сопряжена правильная дѣятельность учетныхъ комитетовъ, мы уже говорили; уменьшить эти затрудненія могло бы съ одной стороны увеличеніе числа членовъ-землевладѣльцевъ, такъ чтобы ихъ приходилось по крайней мѣрѣ по одному на каждый уѣздъ, съ другой стороны—избраніе нѣкоторыхъ изъ нихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, хотя бы и не изъ среды губернскихъ гласныхъ.

Обложеніе пошлинами торговли на болѣе значительныхъ ярмаркахъ не вызываетъ, въ принципѣ, никакихъ возраженій, но не имѣетъ большого значенія, какъ палліативная мѣра, не касающаяся слабыхъ сторонъ нашей финансовой системы и не обѣщающая замѣтнаго приращенія государственныхъ доходовъ. Въ виду значительнаго пониженія, на 1884 г., оклада подушной подати, слѣдуетъ ожидать въ ближайшемъ будущемъ другихъ финансовыхъ новостей, болѣе крупныхъ. Палліативной мѣрой, въ другой области законодательства, представляется и законъ 28-го мая объ измѣненіи состава общихъ сената собраній и порядка производства дѣлъ, имъ подсухныхъ. Двадцать лѣтъ тому назадъ предоставленіе общему собранію права рѣшать судебныя дѣла простымъ большинствомъ голосовъ, по выслушаніи словеснаго заключенія оберъ-прокурора, безъ передачи дѣла на консультацію, при министерствѣ юстиціи учрежденную, было бы большимъ шагомъ впередъ, существеннымъ упрощеніемъ и усво-

¹⁾ См. „Внутр. Обзор.“ въ №№ 2 и 6 и „Литер. Обзор.“ въ № 5 В. Е. (разборъ книги г. Ходскаго и брошюры г. Толстаго).