

подходный налогъ, то это потому, что та же цѣль въ нѣкоторой степени могла быть достигнута съ мѣньшимъ потрясеніемъ существующихъ хозяйственныхъ отношеній и притомъ не откладывая преобразованія податей до учрежденія уѣзднаго податного управленія“. Въ свое время мы возражали противъ излишней медленности, излишней осмотрительности министерства финансовъ ¹⁾; разбирая всеподданнѣйшіе доклады по росписямъ на 1885 и 1886 г., мы сожалѣли о томъ, что въ нихъ не упоминается болѣе о подходномъ налогѣ ²⁾—но вопросъ неразрѣшенный остается все-таки вопросомъ поставленнымъ, и остается имъ благодаря бывшему министру финансовъ. Только въ будущемъ, не слишкомъ еще близкомъ, можно будетъ опредѣлить и взвѣсить силу противодѣйствія, встрѣченнаго у насъ самою мыслью о подходномъ налогѣ. Она идетъ въ разрѣзъ съ преданіями, имѣющими за собою вѣковую давность, съ интересами, только-что потерявшими свое привилегированное положеніе. Удивляться слѣдуетъ не тому, что въ какія-нибудь пять-шесть лѣтъ русскому министру финансовъ не удалось призвать къ жизни общій подходный налогъ, а скорѣе тому, что ему удалось сдѣлать нѣсколько шаговъ, ведущихъ къ этой цѣли.

Мы соприкасаемся здѣсь съ вторымъ упрекомъ, обращеннымъ къ Н. Х. Бунге. Изъ числа „дробныхъ, мелкихъ частныхъ“ налоговъ, установленныхъ въ 1881—86 г. ³⁾, нѣкоторые имѣютъ свой *raison d'être* именно въ качествѣ переходныхъ мѣръ, подготовляющихъ введеніе общаго подходнаго налога. Сюда относятся налогъ на доходъ съ процентныхъ бумагъ, процентный и раскладочный сборъ съ промышленныхъ предпріятій, а отчасти и налогъ съ имущества, переходящихъ безмездными способами. Министерству финансовъ предстояла такая дилемма: или привлечь къ обложенію часть ускользавшихъ отъ него доходовъ и имущества, или оставить все по старому, впредь до коренной реформы, осуществленіе которой встрѣтитъ не легко и не скоро преодолимая преграда. Осуждать ли его за то, что оно предпочло первый выходъ второму? Безъ сомнѣнія—нѣтъ. Говорить о неудобствахъ, сопряженныхъ съ принятыми у насъ суррогатами подходнаго налога. Допустимъ, что эти неудобства дѣйстви-

¹⁾ См. Внутр. Обзорѣніе въ № 2 „В. Евр.“ за 1884 г.

²⁾ См. Внутр. Обзорѣніе въ № 2 „В. Евр.“ за 1885 и въ № 2 за 1886 г.

³⁾ Необходимо замѣтить, что критика финансоваго управленія ставить иногда на его счетъ такіа мѣры, въ которыхъ оно отнюдь не повинно. Такъ, на примѣръ, въ одной газетной статьѣ къ числу мелкихъ налоговъ, установленныхъ при Н. Х. Бунге, отнесены налоги съ страховыхъ полисовъ и на ѣзду по желѣзнымъ дорогамъ, между тѣмъ какъ и тотъ, и другой, установлены вслѣдъ за окончаніемъ послѣдней войны, при С. А. Грейгѣ.