

токъ юридической опредѣленности; но дальше этой второй ступени наши старые соборы не пошли, тогда какъ западныя учрежденія развились въ извѣстныя конституціонныя формы.

Больше чѣмъ когда-нибудь была изучаема исторія южной Руси — также одинъ изъ мало выясненныхъ пунктовъ исторіи и современныхъ отношеній. Въ нашей литературѣ бывали уже многотомныя «исторіи Малороссіи», и притомъ написанныя малорусскими патриотами; но вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ двухъ обширныхъ отраслей русскаго племени оставался неяснымъ. Въ 40-хъ, и въ началѣ 50-хъ годовъ высказаны были двѣ весьма несходныя точки зрѣнія, представленныя въ извѣстномъ спорѣ Погодина и Максимовича. По мнѣнію перваго, южный край населяли кіевскіе великороссіане, что малорусскій характеръ его есть явленіе позднѣйшее, послѣ того, какъ страна, опустошенная татарами, была занята выходцами изъ-за Карпатъ. Въ параллель и подтвержденіе этому явились заключенія Срезневскаго объ относительной новосте малорусскаго нарѣчія. Максимовичъ, напротивъ, утверждалъ, что южная Русь искони носила на себѣ тѣ отличительныя черты быта, правовъ, языка, поэзіи, которыя мы знаемъ теперь за малорусскія, — и приводилъ тому обильныя доказательства изъ древнихъ памятниковъ. — Въ подкладѣ спора лежали и отношенія современные: рѣшеніемъ его въ ту или другую сторону подтверждались или ослаблялись права того народническаго движенія, которое въ сороковыхъ годахъ выразилось особеннымъ размноженіемъ литературы на малорусскомъ языкѣ.

Извѣстно, что у «западниковъ» 40-хъ годовъ малорусская литература не встрѣчала къ себѣ сочувствія; съ тогдашней эстетической и либеральной точки зрѣнія это казалось напрасной тратой силъ и помѣхой. Малорусское движеніе видимо не было сочувственно и Соловьеву: для него малорусскій народъ былъ только областное видоизмѣненіе русскаго племени, не имѣющее никакихъ особыхъ историческихъ правъ и никакого будущаго, въѣ сліянія съ господствующимъ типомъ; казачество была только буйная, не дисциплинированная толпа. — Какъ противовѣсь этой племенной нетерпимости являются труды Костомарова по исторіи Малороссіи. Свою основную точку зрѣнія на эти отношенія онъ изложилъ въ извѣстной статьѣ: «Двѣ русскія народности» и въ рядѣ историческихъ и этнографическихъ трудовъ. Сочиненія Костомарова обновили столкновеніе мнѣній; но, при всей вызванной ими враждѣ, много сдѣлали для научнаго опредѣленія вопроса. Исторически, южная Русь стала видимо отличаться отъ сѣверной еще съ XII вѣка; татарскій погромъ, а затѣмъ литов-