

судебныхъ учреждений, на основаніи закона 28 мая 1880 г., должно было состояться еще въ 1881 г.—и не состоялось до сихъ поръ, хотя проектъ преобразованія крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ (отъ котораго было, въ послѣдствіи, поставлено въ зависимость осуществленіе реформы) былъ готовъ уже къ концу 1881 г. Правда, этотъ послѣдній проектъ страдаетъ существенно важными недостатками ¹⁾—но ничто не мѣшаетъ устранить ихъ при разсмотрѣніи его въ высшей законодательной инстанціи, и затѣмъ немедленно ввести въ дѣйствіе какъ мировыя учрежденія, такъ и новую администрацію по дѣламъ крестьянскимъ. Слѣдующимъ шагомъ впередъ могло бы быть преобразованіе общихъ судебныхъ мѣстъ, не представляющее, какъ мы старались доказать еще пять лѣтъ тому назадъ ²⁾, никакихъ серьезныхъ затрудненій. До какой степени необходима въ остзейскомъ краѣ судебная реформа—объ этомъ можно составить себѣ понятіе съ одной стороны по послѣднему акту правительственной власти, съ другой стороны—по извѣстной венденской исторіи, разыгравшейся въ началѣ нынѣшняго года (см. Внутр. Обзоръ въ № 3 нашего журнала). Еслибы можно было полагаться на безпристрастіе остзейскихъ судовъ, удаленіе отъ должности городскихъ головъ Ревеля и Риги было бы предоставлено, безъ сомнѣнія, судебной власти, на разсмотрѣніе которой передаются противозаконныя ихъ дѣйствія. Если бы судъ и мѣстная администрація въ Лифляндіи не были насквозь проникнуты сословнымъ элементомъ, „экзекуціи“ въ родѣ венденской перестали бы быть возможными или, по крайней мѣрѣ, влекли бы за собою тяжелую отвѣтственность виновныхъ. О результатахъ изслѣдованія, произведеннаго въ Венденѣ, до сихъ поръ ничего не слышно—а между тѣмъ подвиги, производимые съ помощью „мечей правосудія“, продолжаютъ невозбранно. У одного помѣщика,—пишутъ „Московскимъ Вѣдомостямъ“ (№ 192) изъ Риги,—была украдена корова. Потерпѣвшій написалъ объ этомъ заявленіе въ соотвѣтствующій герихтъ. Герихтъ сдѣлалъ распоряженіе произвести обыскъ у всѣхъ подозрительныхъ въ округѣ лицъ, причемъ у одного изъ нихъ обыскъ былъ сдѣланъ въ его отсутствіе, со взломомъ замка въ сараѣ, гдѣ стояла его скотина. Возвратясь домой и вовсе не предполагая, что взломъ учиненъ по распоряженію судьи, крестьянинъ сказалъ: еслибъ я зналъ, кто это сдѣлалъ, задалъ бы ему отличную трепку. Судья, которому были переданы эти слова, привлекъ крестьянина къ суду за оскорбленіе собственной персоны и приговорилъ его къ двадцати ударамъ розогъ, приведя приговоръ тутъ же въ исполненіе. Наказанный крестьянинъ объявилъ, что будетъ жаловаться; тогда

¹⁾ См. Внутр. Обзоръ въ № 12 „В. Е.“ за 1881 г.

²⁾ См. Внутр. Обзоръ въ № 8 „В. Е.“ за 1880 г.