

закона. Замѣтимъ, прежде всего, что въ данномъ случаѣ это власть не единоличная, а коллегіальная, не административная, а судебная. Судебной коллегіи свойственны, по самому роду ея дѣятельности, сдержанность, безпристрастіе, уваженіе къ смыслу и духу закона. Она знаетъ обязанности судей, знаетъ ихъ призваніе, ихъ обстановку; она располагаетъ, слѣдовательно, всѣми данными, чтобы отличить служебное упущеніе отъ исполненія служебнаго долга, чтобы опредѣлить, безъ преувеличеній и натяжекъ, сравнительную серьезность или несерьезность упущенія. Высшее дисциплинарное присутствіе принадлежитъ, въ добавокъ, къ составу сената, т.-е. того учрежденія, традиціоннымъ девизомъ котораго служитъ независимость, самостоятельность убѣжденій. Этотъ девизъ претерпѣвалъ временныя затмѣнія, но никогда не исчезалъ вполне и получилъ новую силу благодаря судебной реформѣ императора Александра II-го. Не даромъ же сенатъ—и притомъ не только новый кассационный, но и старый, въ лицѣ перваго департамента—раздѣляетъ съ судомъ, съ присяжными, съ городскимъ и земскимъ самоуправленіемъ почетную роль Карогаена, разрушеніе котораго служить боевымъ кличемъ реакціоннаго лагеря. Можно было бы, конечно, пожелать, чтобы составъ высшаго дисциплинарнаго присутствія былъ опредѣленъ точнѣе въ самомъ законѣ и не подлежалъ ежегоднымъ перемѣнамъ¹⁾; но и при настоящей своей организаціи присутствіе едва ли можетъ пойти въ разрѣзъ съ преданіями и взглядами сената.

Кореннымъ недостаткомъ новыхъ правилъ слѣдуетъ признать безусловное устраненіе ими гласности дисциплинарнаго производства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и участія въ немъ защиты. Въ мотивахъ къ новой редакціи ст. 281 уchr. суд. уст. объяснено, что правомъ требовать публичнаго доклада дѣла пользовались до сихъ поръ, на практикѣ, „не лица, желающія гласнымъ оправданіемъ предотвратить всѣ mogućія падать на нихъ нареканія по поводу несправедливо возбужденнаго обвиненія, а напротивъ, лица, которыя, сознавая шаткость своего положенія и не имѣя никакого исхода, стремятся набросить тѣнь на другихъ, или даже просто своимъ поведеніемъ на судъ поставить въ неприятное положеніе судей, рѣшившихся предать ихъ отвѣтственности“. Весьма можетъ быть, что такими побужденіями руководствовались нѣкоторые изъ обвиняемыхъ, хотя мы не припомнимъ ни одного дисциплинарнаго дѣла, сопровождавшагося скандаломъ или „вынесеніемъ сора изъ избы“; но отъ отдѣльныхъ случаевъ

¹⁾ Высшее дисциплинарное присутствіе образуется изъ первоприсутствующихъ обоихъ кассационныхъ департаментовъ, всѣхъ сенаторовъ соединеннаго присутствія перваго и кассационныхъ департаментовъ и четырехъ сенаторовъ кассационныхъ департаментовъ, назначаемыхъ ежегодно Высочайшею властью.