

ментъ обращенія къ услугамъ дороги. Добиться, въ судебномъ порядкѣ, признанія недѣйствительности подобныхъ уступокъ было весьма трудно, потому что условія, при которыхъ онѣ дѣлались, далеко не всегда можно было приурочить къ юридическому понятію принужденія или обмана. Теперь, въ виду положительнаго опредѣленія закона, этой трудности болѣе не существуетъ, и нарушение, прежними способами, интересовъ частныхъ лицъ становится тѣмъ менѣе вѣроятнымъ, что оно можетъ повлечь за собою, помимо гражданскаго иска, и уголовное преслѣдованіе виновнаго. Чрезвычайно важны, далѣе, постановленія ст. 46—49 устава, обезпечивающихъ приемъ грузовъ на станцію, хотя бы они и не могли быть немедленно отправлены; ст. 51-й, предписывающей очередь въ отправленіи грузовъ; ст. 53-й и послѣд., опредѣляющихъ сроки доставки грузовъ. Статья 69-ая дополняетъ статью 6-ю, запрещая взиманіе за перевозку грузовъ какихъ-либо платежей, сверхъ установленныхъ тарифами и правилами о дополнительныхъ сборахъ. Вполнѣ цѣлесообразны, наконецъ, правила о порядкѣ взысканія присуждаемыхъ съ желѣзныхъ дорогъ денегъ (ст. 133 и сл.). Если присужденная съ желѣзной дороги сумма не будетъ уплачена въ трехмѣсячный срокъ, взыскателю предоставляется просить о признаніи общества, эксплуатирующаго дорогу, несостоятельнымъ. Признаніе желѣзно-дорожнаго общества несостоятельнымъ влечетъ за собою немедленное взятіе дороги въ казенное управленіе, а затѣмъ, по усмотрѣнію правительства, и выкупъ дороги, не ожидая опредѣленнаго для того уставомъ дороги срока.

Мы немного запоздали разборомъ закона 20 мая, измѣнившаго нѣкоторыя статьи учрежденія судебныхъ установленій, но получили за то возможность говорить о немъ съ ссылкой на его мотивы, напечатанные—по крайней мѣрѣ отчасти,—въ приложеніи къ изданію гг. Щегловитова и Рошковскаго: „Судебные уставы императора Александра II, съ комментаріями и разъясненіями“. Самое интересное и важное изъ всѣхъ нововведеній, осуществленныхъ новымъ закономъ,—это, безъ сомнѣнія, ограниченіе начала судебной несмѣняемости. До сихъ поръ судья могъ быть удаленъ отъ должности не иначе, какъ по приговору уголовного суда; исключеніе изъ этого правила допускалось лишь въ случаѣ признанія судьи должникомъ несостоятельнымъ, задержанія его за долги или присужденія уголовнымъ судомъ къ наказанію, хотя бы и не соединенному съ потерей или ограниченіемъ служебныхъ правъ. Для перемѣщенія судьи изъ одной мѣстности въ другую требовалось его согласіе. Въ порядкѣ дисциплинарной отвѣтственности судья могъ подлежать только одному взы-