

путемъ могли бы быть обезпечены вполне интересы истцовъ — объ этомъ мы подробно говорили въ свое время; мы находили и продолжаемъ находить, что вмѣстѣ съ правилами о подсудности подлежали измѣненію — по отношенію къ дѣламъ желѣзно-дорожнымъ — нѣкоторыя другія процессуальныя формы, предписываемыя уставомъ гражданскаго судопроизводства. Какъ бы то ни было, предоставленіе истцамъ, въ дѣлахъ желѣзно-дорожныхъ, свободы выбора между нѣсколькими судами составляетъ несомнѣнный шагъ впередъ, тѣмъ болѣе, что компетентнымъ судомъ по этимъ дѣламъ уставъ 12 іюня признаетъ, вопреки требованію желѣзно-дорожнаго сѣзда, не коммерческій судъ, а общій (т.-е. окружной или мировой, смотря по цѣнѣ иска; мировому суду малоцѣнные иски подсудны, по новому закону, и въ томъ случаѣ, если они предъявляются къ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ). Безъ уступки желѣзно-дорожнымъ дѣтелямъ не обошлась, однако, и глава о подсудности: желѣзнымъ дорогамъ дано право требовать соединенія исковъ, одновременно производимыхъ у одного и того же мирового судьи или даже у разныхъ мировыхъ судей, если они начаты однимъ и тѣмъ же лицомъ и вытекаютъ изъ однородныхъ основаній. Другими словами, если нѣсколько исковъ, предъявленныхъ однимъ и тѣмъ же лицомъ къ желѣзно-дорожному обществу, превышаютъ, по суммѣ, пятьсотъ рублей, то общество имѣетъ право перенести ихъ изъ мировыхъ учрежденій въ общія судебныя мѣста, къ явному и ничѣмъ не оправдываемому отягощенію истца. Возражая противъ ходатайства желѣзно-дорожнаго сѣзда, уваженнаго теперь уставомъ 12 іюня, мы поставили слѣдующую дилемму: или иски, въ сущности составляющіе одно цѣлое, раздроблены искусственно — въ такомъ случаѣ общество и по общему закону имѣло бы право домогаться ихъ соединенія; или они дѣйствительно имѣютъ различныя, хотя и однородныя основанія (напр. два крушенія поѣздовъ, два отдѣльных нарушенія правилъ о принятіи или перевозкѣ грузовъ) — въ такомъ случаѣ соединеніе ихъ, вопреки волѣ истца, представляется явною несправедливостію. Какъ выгодно для желѣзно-дорожныхъ обществъ (и, слѣдовательно, какъ невыгодно для частныхъ лицъ) предоставленное имъ статьею 126-ю общаго желѣзно-дорожнаго устава право соединенія исковъ, объ этомъ можно судить уже по тому факту, что раньше всѣхъ другихъ примѣненіе на практикѣ получила именно эта статья; не прошло и недѣли со введенія въ дѣйствіе устава, какъ мы уже прочли въ газетахъ о прекращеніи однимъ изъ петербургскихъ мировыхъ судей нѣсколькихъ желѣзно-дорожныхъ дѣлъ, въ силу требованія отвѣтчика о соединеніи ихъ въ одно цѣлое, подсудное общимъ судебнымъ мѣстамъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что передача дѣла изъ одного суда въ