

статочное пониманіе его даже въ такихъ сферахъ, которыя не ослѣплены пристрастіемъ къ воинствующей акціонерной дружинѣ. Пояснимъ нашу мысль примѣромъ. Статья 71-ая новаго желѣзно-дорожнаго устава запрещаетъ желѣзнымъ дорогамъ „дѣлать грузоотправителямъ уступки противъ дѣйствующихъ тарифовъ подѣ условіемъ перевозки однимъ и тѣмъ же лицомъ извѣстнаго количества груза въ опредѣленный срокъ (рефакціи), равно какъ предоставлять тѣмъ или другимъ грузоотправителямъ какія-либо исключительныя преимущества въ перевозкѣ независимо отъ тарифной платы; всякія по этому предмету частныя соглашенія воспрещаются и признаются недѣйствительными“. Дѣйствіе этой статьи ограничивается слѣдующимъ къ ней примѣчаніемъ: „къ желѣзнымъ дорогамъ, въ частныхъ уставахъ которыхъ содержатся постановленія, несогласныя съ правилами, изложенными въ ст. 71. сіи послѣднія примѣняются въ той лишь мѣрѣ, на сколько они не противорѣчатъ означеннымъ постановленіямъ“. Находя—и совершенно справедливо,—что исключеніе, въ данномъ случаѣ, значительно уменьшаетъ цѣнность правила, „Московскія Вѣдомости“ восклицаютъ: „не понимаемъ, почему было признано нужнымъ узаконить въ уставѣ право за иными дорогами на рефакціонные тарифы, когда для другихъ дорогъ эти тарифы тѣмъ же уставомъ запрещены безусловно“! Такое „непониманіе“ свидѣтельствуешь о совершенномъ незнакомствѣ съ исторіей общаго желѣзно-дорожнаго устава, съ полемикой, столько разъ возгоравшейся и въ печати, и въ официальныхъ сферахъ. Примѣчаніе къ ст. 71-ой—не что иное, какъ одна изъ многихъ, слишкомъ многихъ уступокъ желѣзно-дорожнаго устава основному тезису желѣзно-дорожныхъ адвокатовъ. Оно вызвано предположеніемъ, что запрещеніе рефакціонныхъ тарифовъ для тѣхъ желѣзно-дорожныхъ обществъ, уставами которыхъ подобныя тарифы разрѣшены, было бы нарушеніемъ „приобрѣтеннаго права“ обществъ, одностороннимъ измѣненіемъ „договора“, облеченнаго въ форму устава и подлежащаго перемѣнѣ лишь съ взаимнаго согласія обѣихъ сторонъ. Посмотримъ, въ какой степени основательно это предположеніе. Для того чтобы имѣть характеръ договора, постановленіе устава должно быть соглашеніемъ между двумя сторонами, входящими въ область гражданского права. Соотвѣтствуютъ ли этому опредѣленію постановленія, разрѣшающія рефакціонные тарифы? Соглашеніемъ между казною и обществомъ ихъ очевидно считать нельзя, потому что казна не входитъ здѣсь ни въ какія гражданскія отношенія съ обществомъ, не приобрѣтаетъ никакихъ гражданскихъ правъ и не принимаетъ на себя никакихъ гражданскихъ обязанностей. Соглашенія между акціонерами, договора между ними здѣсь также нѣтъ, потому что рѣчь идетъ не о