

ныхъ этнографовъ, каковъ былъ, напр., Максимовичъ, цитировались учеными, содѣйствовали славіи малорусскаго народнаго эпоса. Самому Срезневскому, съ тридцатыхъ годовъ, кажется, не пришлось возвращаться къ предмету его давнихъ сочувствій и изслѣдованій. Разъ, въ 1854, ему случилось говорить, по поводу новаго сборника, Метлинскаго, о собираніи малорусскихъ пѣсенъ; онъ припомнилъ свои старыя работы, но говорить о текстахъ собранныхъ имъ думъ безъ малѣйшаго сомнѣнія объ ихъ полной пригодности ¹⁾). Съ шестидесятыхъ годовъ началось опять болѣе пристальное изученіе малорусской народной поэзіи — съ появленіемъ журнала „Основы“, съ открытіемъ юго-западнаго отдѣла Географическаго общества въ Кіевѣ; явились новые собиратели; само собой представилось сличеніе вновь собираемаго матеріала съ прежнимъ, и тогда возникли первыя сомнѣнія въ авторитетѣ старыхъ сборниковъ. Срезневскій предварилъ критику „запорожскихъ“ думъ полу-признаніемъ сомнительности нѣкоторыхъ изъ нихъ, впрочемъ высказаннымъ темно, вскользь, спрятаннымъ въ примѣчаніи, гдѣ не стали бы искать объясненія этнографическаго вопроса ²⁾).

Категорическое заявленіе подложности многихъ думъ въ „Запорожской Старинѣ“ сдѣлано было въ предисловіи и объяснительныхъ примѣчаніяхъ къ изданію „Историческихъ пѣсенъ малорусскаго народа“ гг. Антоновича и Драгоманова (2 т. Кіевъ, 1874—75). „Съ малорусскою народною поэзіей, — говорили издатели, —

¹⁾ См. „Извѣстія“ II отд. акад. наукъ, т. III, 1854, стр. 192: „Обративъ вниманіе на историческій элементъ южно-русской поэзіи, я успѣлъ собрать довольно большое количество думъ и пѣсенъ, относящихся къ событіямъ XVI и XVII вѣка, стараясь объяснить ихъ помощію этногенныхъ сказаній и преданій, и ихъ самихъ употребить въ дѣло, какъ историческій источникъ для объясненія лѣтописей. Какъ первый опытъ въ своемъ родѣ и опытъ юноши, едва учившагося оцѣнять дотолѣ еще не подвергавшіяся оцѣнкѣ произведенія народной эпопеи русской, мое изданіе было годно только на время. Съ меня довольно было и того, что послѣ моей попытки историческое значеніе пѣсенъ и думъ, и главныя черты характера думъ, какъ особеннаго рода народной поэзіи эпической, принадлежащаго во всеміи славянскомъ мірѣ исключительно Украинѣ, не могли уже подвергаться сомнѣнію (?) и что хоть нѣкоторые изъ нихъ не погибли безвозвратно подобно многимъ другимъ, исчезнувшимъ изъ памяти народной. Позже продолжая собирать (?) думы и пѣсни историческія, я готовъ былъ платить за каждую новую думу по червонцу; но почти постоянно получалъ только варианты уже извѣстныхъ“.

Нѣтъ ни слова о томъ, что самыя тексты могли оказаться сомнительными.

²⁾ „Подъ названіемъ Запорожской Старины я издалъ... шесть книжекъ малорусскихъ былевыхъ думъ и пѣсенъ въ повременномъ порядкѣ съ историческими объясненіями. Нѣкоторыя изъ этихъ пѣсенъ записаны самимъ мною со словъ пѣвцовъ, другія мнѣ доставлены пріятелями и благопріятелями“. Сборникъ II отд. акад. т. V. (Переписка Востокова). Спб. 1873, стр. 461—462.