

ное обязанъ вносить въ семью, откуда уже и получаетъ одежду и, въ случаѣ надобности, пищу. Понятно, что при такомъ положеніи вещей наниматель знаетъ въ качествѣ своего контрагента не самого работника—будь онъ хоть тридцати-лѣтній мужикъ,—а его отца или старшого брата, договорившагося при наймѣ и взявшаго на себя, нѣкоторымъ образомъ, нравственную отвѣтственность за исполненіе договора. Въ случаѣ же нарушенія этого договора, — когда, напр., работникъ уйдетъ до срока, не заживъ забранныхъ денегъ, и т. п., — наниматель вѣдается на судъ ¹⁾ не съ ушедшимъ отъ него работникомъ, а съ своимъ контрагентомъ, старшимъ членомъ въ семьѣ, который, какъ предполагается въ видѣ правила, санкціонировалъ своимъ согласіемъ нарушеніе младшимъ членомъ семьи заключеннаго съ хозяиномъ обязательства. Бываютъ, впрочемъ, случаи, — какъ исключенія, — когда работникъ уходитъ самовольно, безъ согласія своего старшого; тогда это обстоятельство выясняется на судѣ черезъ допросъ работника въ качествѣ свидѣтеля, что именно побудило его уйти до срока, — тайное ли приказаніе старшого, или постороннее какое-либо обстоятельство, напр., слишкомъ непосильная работа, или побои со стороны работодателя, и проч.? Если судъ приметъ во вниманіе объясненіе работника-свидѣтеля, уважитъ его жалобу на непосильную, напр., работу, или если окажется, что онъ ушелъ отъ хозяина съ согласія своего старшого, — то онъ совершенно устраняется отъ участія въ дѣлѣ, а начинается уже опредѣленіе размѣра и качества претензій нанимателя къ своему контрагенту. Если же окажется, что работникъ ушелъ „по своевольству“, безъ согласія своего старшого и безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, то старшой обязанъ или заставить его доработать до условленнаго срока, или вполне удовлетворить всѣ претензій нанимателя, такъ какъ онъ, старшой, является виноватымъ или въ томъ, что онъ „распустилъ“ подчиненныхъ ему членовъ семьи до своевольства, — или въ томъ, что далъ свое согласіе на ничѣмъ необусловленный уходъ работника отъ хозяина. Въ томъ случаѣ, когда младшій членъ семьи самовольно ушелъ отъ хозяина, причемъ послѣдній не былъ виною его ухода (не отягощалъ его работой, не билъ, кормилъ исправно и проч.), — старшій членъ обязанъ вознаградить обманутаго хозяина, а съ своимъ непокорнымъ подчиненнымъ, причинившимъ обще-семейскому фонду убытки, можетъ поступить по своему усмотрѣнію:

¹⁾ Все сказанное здѣсь относится до словесныхъ договоровъ и до волостного суда, а не до юридически обставленныхъ исковъ у мирового судьи.