

ставители четырехъ сословій (а не одного, какъ въ Польшѣ, гдѣ сеймъ тоже поговаривалъ, впрочемъ, о реформаціи): монастырскія и церковныя имущества отдавались въ распоряженіе королевской власти и разрушалась свободная проповѣдь лютеранскаго ученія, которое только въ послѣдствіи измѣнило религіозное настроеніе массъ. На такой шагъ польскій сеймъ тоже рѣшился бы; онъ даже требовалъ этого, а народная масса въ Польшѣ была такъ пассивна, что при извѣстной умѣлости провести и реформу въ обрядѣ не представляло затрудненія. Дворянство въ Швеціи стояло въ оппозиціи къ духовенству, но въ томъ-то и дѣло, что здѣсь къ этой оппозиціи присоединялись и виды короны, и враждебное настроеніе другихъ сословій по отношенію къ клиру, и проповѣдь въ народѣ. Примѣръ скандинавскихъ государствъ указываетъ на то, какую важную роль въ реформаціи игралъ починъ государственной власти при чисто внѣшней привязанности народа къ старой вѣрѣ, не проявившаго ни бурнаго сектантскаго энтузіазма, ни страстнаго католическаго фанатизма. И въ Польшѣ масса не возставала ни противъ церкви, ни на ея защиту, а королевская реформація нашла бы поддержку и въ шляхтѣ, и въ духовенствѣ съ его весьма индифферентнымъ отношеніемъ къ курии. Бобржинскій думаетъ, что въ Рѣчи Посполитой могла произойти реформація съ сохраненіемъ епископата и „поэтического обряда“, съ польскимъ соборомъ подъ предсѣдательствомъ короля, съ бракомъ священниковъ, причащеніемъ подъ обоими видами и народнымъ языкомъ въ богослуженіи, такъ какъ сначала въ польскомъ реформаціонномъ движеніи не было „разрушительныхъ, анархичныхъ элементовъ“: „никто не думалъ о свободѣ вѣроисповѣданія, о терпимости, желали одной, безусловно господствующей церкви, опирающейся на государство, которое карало бы отступниковъ средствами свѣтской власти“¹⁾. Только неудача мысли о такой реформаціи, по мнѣнію историка, заставила шляхту броситься въ разнорѣцство. Едва ли это вѣрно, и если бы польскій король пошелъ по дорогѣ реформаціи сверху, то дѣло окончилось бы не такъ, какъ въ Даніи и Швеціи, а какъ въ Англіи, гдѣ противъ королевской реформаціи пошла реформація народная. Положимъ, въ Польшѣ послѣдняя осталась бы чисто шляхетской, но дѣло въ томъ, что польская шляхта по всему своему воспитанію и образованію, по своимъ инстинктамъ и стремленіямъ была не такова, чтобы дѣйствительно принять такую церковь, какую изображаетъ Бобржинскій.

¹⁾ Bobrzynski, 66.