

Піотрковскій сеймъ 1555 г. состоялъ изъ протестантовъ, которымъ шляхта дала наказъ ничѣмъ не заниматься до рѣшенія спора. Опять взаимныя пререканія духовенства и пословъ. Постѣдніе жалуются на то, что духовные „утѣсняють всѣ сословія и свободно бросаются на шляхетскую честь“, отнимають дѣвокъ у своихъ „подданныхъ“ и т. п.; ксендзы присуждаютъ къ лишенію жизни, чести и имущества своимъ „чужеземнымъ обычаемъ“ и не уважая „короннаго права“, отдающаго такія дѣла королю, да и то „на вольномъ сеймѣ съ илѣ милостями радами“, — они, значить, забирають то, что принадлежитъ его королевской милости. Епископы видѣли признакъ подчиненности шляхты въ томъ, что, являясь къ королю, земскіе послы становились у дверей, а шляхта отвѣчала, что она чрезъ эти двери попадаетъ и на мѣста въ королевской „радѣ“, и что епископы лучше бы совѣтовали, если бы входили въ сенатъ чрезъ эти двери, а не какъ-нибудь иначе. Сеймъ окончился самовольнымъ разѣздомъ пословъ по домамъ, такъ какъ они видѣли, что король хлопочетъ только о податяхъ.

На варшавскомъ сеймѣ 1556 г. раздаются старыя жалобы. „Духовенство, — говорила шляхта королю, — нападаетъ по законамъ не нашимъ, которыхъ мы не знаемъ, на шляхетскую честь и на вольности наши, равняясь своею властью, которой мы не признаемъ, величеству вашей королевской милости... Удивительная вещь, и кто же когда-либо такъ дѣлалъ? Приказывать: молчи и терпи все, что я хочу, да еще похваливай то, что я дѣлаю! Неслыханное это дѣло между хорошими и честными людьми. Тиранамъ это только прилично, которые *soluti legibus* говорятъ: *sit pro ratione voluntas*“. Свою „неволю“ шляхта считала хуже неволи египетской. Дѣло было отложено до слѣдующаго сейма.

Въ программу піотрковского сейма 1558—9 г. вошло разсмотрѣть привилегіи духовенства, насколько онѣ противорѣчили общему праву. Здѣсь, между прочимъ, однимъ изъ протестантовъ сказана была замѣчательная рѣчь, подводившая итоги подъ всѣми жалобами на клиръ: 1) специальная присяга епископовъ папѣ опасна, дозволяя ему вмѣшиваться черезъ нихъ въ дѣла государства, что особенно важно въ случаѣ избранія короля; 2) привилегіи духовенства опасны для общественной свободы, ибо противъ первой статьи шляхетской вольности о личной неприкосновенности шляхтича безъ законнаго суда ксендзы сочинили свою о выдачѣ епископу всякаго, совершившаго надъ клирикомъ насилие; противъ второй статьи, ограждающей имѣніе шляхтича отъ произвольной конфискаціи, сочинили другую, по которой имѣніе отлученнаго отъ церкви хотя бы за похищеніе десятины,