

канты и заводчики. Очевидно, съ этой точки зрѣнія, государственные люди, заботящіеся о томъ, чтобы *при всякихъ условіяхъ* (sic!) обезпечить рабочихъ подъ старость, при болѣзняхъ, несчастныхъ случаяхъ и безработицѣ, лучше удовлетворяютъ реальнымъ требованіямъ жизни. Любопытно бы знать, какимъ чудодѣйственнымъ способомъ устранены будутъ послѣдствія промышленныхъ кризисовъ, въ случаѣ принятія проектовъ государственныхъ людей, и откуда возьмутся тогда неисчерпаемыя средства на обезпеченіе рабочихъ „при всякихъ условіяхъ“. Въ дѣйствительности частые кризисы припутаны тутъ по недоразумѣнію, ибо они, напротивъ, служатъ для социалистовъ обычнымъ доводомъ противъ свободной конкуренціи и вытекающаго изъ нея переполненія рынковъ товарами, не находящими сбыта,—что устранялось бы, по мнѣнію социалистовъ, новою социальною организаціею производства.

Впрочемъ, „Новости“ не имѣли повода спорить съ нами о значеніи проектовъ князя Бисмарка, такъ какъ онѣ сами иногда находятъ въ нихъ черты, достойныя рѣзкой критики; еще на этихъ дняхъ (въ № 191) газета осуждала стремленіе германскаго правительства „оказывать особенную поддержку крупному землевладѣнію“, подъ прикрытіемъ заботы о крестьянствѣ. Но газета все-таки полагаетъ, что, за неимѣніемъ лучшаго, социальныя реформы хороши и въ рукахъ прусской бюрократіи, поземельнаго дворянства, епископа Кеттелера, пастора Штекера, графа де-Мана и тому подобныхъ дѣятелей,—ибо иначе грозитъ намъ будто-бы „бездѣйствіе (?) государства въ социальныхъ вопросахъ“ (№ 187). Неизвѣстно, съ кѣмъ полемизируетъ газета, возставая противъ сторонниковъ „бездѣйствія“; въ нашей статьѣ мы именно и старались доказать, что быть противникомъ бюрократическаго социализма не значитъ еще быть противникомъ социальныхъ реформъ и государственнаго вмѣшательства вообще. Послѣднее всегда было и будетъ, независимо отъ формъ государственной власти, тогда какъ новѣйшій консервативный социализмъ есть спеціальная доктрина, стремящаяся укрѣпить положеніе монархическихъ элементовъ Запада посредствомъ временнаго союза съ рабочимъ классомъ для успѣшной борьбы съ господствующимъ промышленнымъ сословіемъ. Защитники рабочихъ могутъ находить такой союзъ выгоднымъ и даже идти ему на встрѣчу, какъ это предполагалъ отчасти Лассаль; но эта готовность обыкновенно исчезаетъ, когда слишкомъ ярко выступаетъ наружу политическая подкладка социальна-консервативныхъ проектовъ.

Не останавливаясь на прочихъ замѣчаніяхъ газеты, какъ основанныхъ, или на игнорированіи сказаннаго нами (напр. относительно Англіи) или на смѣшеніи социализма вообще съ государственнымъ