

ціямъ, направленнымъ противъ промышленной и либеральной буржуазіи; но нами же объяснено, что эти тенденціи, по своимъ мотивамъ и цѣлямъ, имѣютъ очень мало общаго съ идеями настоящаго государственнаго социализма и съ дѣйствительными стремленіями рабочаго класса. Побѣдивъ буржуазію и либерализмъ при помощи большинства трудящагося населенія, консервативные дѣтели мнимаго социализма столь же легко и быстро сбросили бы съ себя несвойственную имъ оболочку, какъ и приняли ее въ интересахъ политическаго господства. Между тѣмъ обширныя полномочія и учрежденія, вызванныя успѣшною игрою въ социализмъ, остались бы въ силѣ и обратились бы противъ тѣхъ именно слоевъ общества, во имя которыхъ они предлагаются въ настоящее время. Вотъ почему „государственный социализмъ, какъ сознательная система (а не какъ орудіе для постороннихъ цѣлей), предполагаетъ такіа общественныя и политическія условія, которыя не существуютъ еще въ современной Европѣ“.

„Новости“ ошибаются, если видятъ личный „взглядъ на дѣло“ въ нашемъ опредѣленіи задачъ экономическаго социализма. Требования социалистическихъ партій не составляютъ тайны въ западной Европѣ; они заявляются въ публичныхъ программахъ и въ печати, такъ что для опредѣленія ихъ нѣтъ никакой надобности прибѣгать къ произвольнымъ взглядамъ и догадкамъ. Указанныя нами экономическія начала социализма одинаково выставляются на первый планъ и французскими коллективистами, и нѣмецкими социал-демократами, и авгійскими и американскими социалистами. „Служить понятію о социализмѣ“ намъ не приходилось уже потому, что въ нашей статьѣ рѣчь идетъ исключительно о социализмѣ экономическомъ, не касаясь его нравственныхъ, общественныхъ и политическихъ идей.

Полемика „Новостей“ противъ социализма не имѣетъ, конечно, никакого отношенія къ нашей статьѣ; но намъ кажется нелишнимъ отмѣтить нѣкоторую смутность понятій въ разсужденіяхъ газеты по этому предмету. „Допустимъ,—говоритъ она,—что работникамъ будутъ всецѣло принадлежать продукты ихъ труда, и что земля, строенія, машины будутъ изъяты изъ числа предметовъ личной собственности, т.-е. будутъ принадлежать государству (?). Обеспечить ли такое положеніе дѣль дѣйствительно рабочихъ? Конечно нѣтъ, ибо достаточно будетъ одного изъ тѣхъ промышленныхъ и торговыхъ кризисовъ, которые случаются нынѣ столь часто въ разныхъ отрасляхъ народнаго хозяйства, чтобы лишить работниковъ средствъ къ существованію и поставить ихъ въ безвыходное положеніе, въ которое сплосъ и рядомъ бывають поставлены нынѣ банкротящіеся фабрики“.