

мыя раннія времена дочери при уходѣ изъ дома своихъ родителей снабжались предметами и подарками¹⁾.

Г. П. Ефименко въ своей статьѣ о «Приданомъ» останавливается на вопросѣ, возбужденномъ въ нашей литературѣ г. Кавелинымъ, и, въ свою очередь, признаетъ, что такія явленія, какъ купля невѣсты и полученіе за ними приданого суть *разнородныя* явленія, но въ то же время доказываетъ на основаніи фактовъ и другихъ соображеній, что эти явленія могутъ легко уживаться и что, слѣдовательно, институтъ приданого существуетъ одновременно съ покупкою невѣсты. «Не надобно забывать,—говоритъ г. Ефименко,—что и до сихъ поръ у насъ дары съ одной стороны и отдариванія съ другой, какъ между невѣстой и женихомъ, такъ и между ихъ родными, составляютъ характеристическую черту свадебныхъ обрядовъ, о чемъ говорится и въ пословицѣ: подарки дарятъ—отдарковъ глядятъ, а между тѣмъ взаимныя дары и отдариванія также можно бы признать явленіемъ, заключающимъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе²⁾»).

Но въ томъ-то и дѣло, что дары и отдариванія суть явленія не заключающія въ себѣ внутренняго противорѣчія, а, напротивъ, тѣсно связанныя между собою, такъ какъ являются символомъ единенія между общинами. Если дары даются только одною стороною и взаимнъ ихъ не получается ничего, то это является на первобытныхъ ступеняхъ культуры признакомъ подчиненія одной стороны другой, признакомъ вражды, а не мира, который устанавливается благодаря данному брачному союзу.

Я уже сказалъ выше, что только впоследствии изъ подарковъ возникаетъ и образуется институтъ приданого, и что на первыхъ порахъ подарки являются признакомъ единенія между двумя общинами и идутъ въ руки не только жениха и невѣсты, а въ руки цѣлой массы представителей этихъ двухъ, входящихъ въ родственныя союзы, общинъ.

Такъ, между прочимъ, по 47 ст. Уложенія монголо-калмыцкихъ племенъ 1640 г. требуется, чтобы въ уплатѣ за невѣсту жениху помогало 10 семей, при чемъ каждый, кто оказалъ ему помощь лошадьми или коровою, имѣетъ право получить изъ приданого невѣсты лишнее платье, а за овцу небольшую вещь. (Малышевъ, стр. 304—305).

Очевидно, слѣдовательно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ

¹⁾ Grimm, Deutsche Rechtsalterthümer, s. 429.

²⁾ Зап. Геогр. Общ. по отд. этнографіи, III, стр. 105.