

мечки, по одному и по другому изданію, и еще разъ по-русски. Читатель остается удрученъ.

— *Печенги, торки и половцы до нашествія татаръ.* Исторія южно-русскихъ степей IX—XIII вв. Монографія П. Голубовскаго. Кіевъ 1884.

Сочиненіе г. Голубовскаго есть также диссертация, но иного характера. Авторъ взялъ предметомъ сочиненія такую тему, которая имѣетъ несомнѣнную важность, какъ историческій вопросъ, и требуетъ настоящаго „разсужденія“. Древняя русская исторія вся переплетена упоминаніями о войнахъ и сношеніяхъ южныхъ княжествъ съ различными кочевыми народами, смѣнявшими другъ друга въ южно-русскихъ степяхъ. Эти отношенія съ кочевниками простираются отъ первыхъ князей и до самаго татарскаго нашествія; но къ удивленію, до сихъ поръ никто изъ нашихъ историковъ не посвятилъ этимъ отношеніямъ подробнаго изслѣдованія: поэтому г. Голубовскій какъ вельзя болѣе встать предпринялъ въ своемъ трудѣ восполненіе этого пробѣла. Кто были эти кочевники? Откуда они брались и куда дѣвались? Какія были ихъ отношенія къ русскимъ княжествамъ и ихъ населеніямъ? — всѣхъ этихъ вопросовъ прежніе историки касались большею частію только мимоходомъ, и въ нихъ оставалось много темнаго; между тѣмъ очевидно, что эти отношенія, тянувшіяся нѣсколько столѣтій, не могли оставаться безъ вліанія на складъ древней южно-русской исторіи и даже на всю судьбу русскаго племени тѣхъ вѣковъ.

Г. Голубовскій въ своемъ сочиненіи ставитъ слѣдующія темы: 1) степи до появленія печенѣговъ; 2) племенное родство и происхожденіе кочевниковъ; 3) Русь и кочевники; 4) судьбы окраиннаго славянскаго населенія; 5) кочевники у себя; 6) нашествіе татаръ и населеніе половецкаго народа. Авторъ приступаетъ къ изслѣдованію весьма разумно и указываетъ въ предисловіи, что поставилъ себѣ цѣлю опираться только на источники первой руки, не вдаваясь въ полемику съ писателями, мнѣній которыхъ онъ не раздѣляетъ, такъ какъ и безъ того его мысль будетъ достаточно высказана. Этому послѣдняго нельзя не одобрить: полемика въ подобныхъ случаяхъ занимаетъ обыкновенно очень много мѣста и большею частію не къ пользѣ самаго изслѣдованія. Нельзя было, разумѣется, со всѣмъ обойтись безъ встрѣчи съ другими мнѣніями, но авторъ обыкновенно относить разнорѣчіе въ примѣчанія.

Источниковъ первой руки по этому предмету существуетъ довольно много: русская лѣтопись, писатели византийскіе и частію за-