

Исторія народности, даже въ тѣ далекія времена, до какихъ только могутъ достигать усилія историческаго знанія, должна давать, и дѣйствительно даетъ картину не однородности и исключительности, а напротивъ, картину неяснаго броженія раздѣленныхъ элементовъ, затѣмъ разнороднаго общенія съ другими народами, племенного смѣшенія, взаимныхъ культурныхъ связей путями мирными и военными, и многочисленныхъ заимствований. Какъ мы выше сказали, опредѣленіе степеней родства между арійскими племенами до сихъ поръ колеблется, но обыкновенно принимается, что славянство принадлежитъ ближайшимъ образомъ къ группѣ германо-литовско-славянской, гдѣ предполагается наибольшее родственное сходство. Разселеніе и взаимныя отношенія славянскихъ племенъ остаются до сихъ поръ опредѣлены очень мало: наиболѣе выяснены отношенія славянскихъ языковъ; но отличіе племенъ въ антропологическомъ отношеніи указывается, какъ существующій фактъ, хотя еще далекій отъ научнаго объясненія. Несомнѣнно одно, что эти различія славянства приведены далеко не однимъ развитіемъ первобытнаго славянскаго типа подъ условіями различной природы, въ которыя онъ былъ поставленъ разселеніемъ племени, но и множествомъ разнообразныхъ смѣшеній съ другими племенами, встрѣченными на пути или на мѣстѣ поселенія, или даже еще на первоначальной родинѣ. Точно также, до сихъ поръ остаются мало изучены

(и русскаго) племени. Таковы: Gr. Krek, Einleitung in die slavische Literaturgeschichte. Gratz, 1874 (здѣсь указаны прежнія изслѣдованія); Miklosich, Die Fremdwörter in den slavischen Sprachen. Wien, 1867; A. Matzenauer, Cizi slova etc. (Чужія слова въ славянской рѣчи), Брюннъ, 1870; А. Будиловичъ, Первобытные Славяне въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по даннымъ лексикальнымъ. Изслѣдованія въ области лингвистической палеонтологіи Славянъ. Ч. I (два выпуска). Кіевъ, 1878—1879, — начало очень любопытной и важной работы; V. Hehn, Kulturpflanzen und Hausthiere in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland und Italien sowie in das übrige Europa. Historisch-linguistische Skizzen, 4-e пересмотрѣнное изд. Berlin, 1883 (русскій переводъ сдѣланъ по 1-му изданію); O. Schrader, Sprachvergleichung und Urgeschichte. Linguistisch-historische Beiträge zur Erforschung des indogermanischen Alterthums. Jena, 1883—гдѣ между прочимъ, сдѣланъ обзоръ всего развитія историко-филологическихъ изслѣдованій по индо-европейской древности.

Прежніе ученые принимали обыкновенно теорію азіатскаго происхожденія арійцевъ, и слѣдовательно считали славянъ пришельцами изъ Азіи. Новѣйшіе филологи и археологи, касавшіеся первобытной славянской древности, начинаютъ склоняться къ теоріи европейскаго происхожденія арійцевъ, и слѣд. считать славянъ автохтонами Европы. — Крекъ не рѣшается ни за ту, ни за другую теорію, считая ихъ пока равносильными; Будиловичъ видитъ родину славянъ въ Европѣ; Шрадеръ — приверженецъ европейской теоріи; но писатель такого авторитета, какъ Генъ, предпочитаетъ старую теорію.