

жизни: громадностью пространствъ, недостаточностью и разбросанностью населенія, шаткостью нравственныхъ правилъ даже въ классѣ людей болѣе развитыхъ и т. п. Не таковъ г. Голохвастовъ. Онъ видитъ въ Положеніяхъ 19 февраля 1861 г. „окончательный перевѣсъ теорій конвента“, считаетъ ихъ тѣмъ первымъ шагомъ по наклонной плоскости (нарушенія правъ собственности), послѣ котораго „трудно удержаться отъ второго, почти невозможно—отъ третьяго и т. д., причемъ быстрота движенія увеличивается въ геометрической пропорціи“ (прогрессіи?). Онъ замѣчаетъ, съ горькой ироніей, что „было бы сущей клеветой обвинять правительство въ болѣшемъ уваженіи къ правамъ вообще и праву собственности поземельной въ особенности, чѣмъ французскій конвентъ, стяжавшій въ этомъ отношеніи безсмертную память“. Онъ приписываетъ плачевное состояніе нашего крупнаго землевладѣнія не чему иному, какъ неувѣренности землевладѣльцевъ въ неприкосновенности права собственности ихъ на землю. Онъ убѣжденъ, что общинное владѣніе „очень скоро падетъ окончательно“, и что „слѣдующее поколѣніе (!) будетъ знать о душевомъ надѣлѣ только какъ объ историческомъ фактѣ, какъ мы знаемъ о существованіи въ XVI в. Юрьева дня“. Онъ твердо вѣруетъ, что безъ *кнѣхта* не можетъ обойтись никакое государство. Все значеніе книги г. Голохвастова (посвященной, собственно, опроверженію „Писемъ изъ деревни“ г. Энгельгардта) заключается именно въ той откровенности, съ которою онъ высказываетъ мнѣнія и чувства небольшой группы — небольшой, но въ данную минуту далеко не безсильной. Спорить съ г. Голохвастовымъ было бы совершенно напрасно; озлобленіе и критика—орудія не одного и того же порядка. Мнѣнія, поддерживаемыя авторомъ, осуждены на бесплодіе уже потому, что они колеблютъ краеугольный камень всего существующаго порядка, безъ всякой надежды сдвинуть его съ мѣста. Положенія 19-го февраля, съ точки зрѣнія фанатиковъ реакціи—настоящій источникъ зла, но источникъ неустранимый, потому что кто же рѣшится предложить возвращеніе бывшимъ помѣщикамъ земли, поступившей въ надѣлъ освобожденнымъ крестьянамъ? Крупное землевладѣніе необходимо для государства; процвѣтать оно можетъ только при полномъ довѣріи къ твердости права собственности; довѣріе это *непоправимо* подорвано Положеніями 19-го февраля—таковъ очарованный кругъ, изъ котораго, очевидно, нѣтъ никакого выхода... Партія, представителемъ которой можетъ служить г. Дараганъ, отличается отъ единомышленниковъ г. Голохвастова именно тѣмъ, чѣмъ консерваторы, говоря вообще, отличаются отъ реакціонеровъ. Она не отрицаетъ почвы, на которой мы всѣ стоимъ, она не бьется лбомъ объ стѣну совершившагося