

условій, которыми онѣ обставлены. Есть основаніе предполагать, что излишнею снисходительностью управленіе банкомъ грѣшитъ, въ этомъ отношеніи, не будетъ. Въ утвержденіи двухъ сдѣлокъ, какъ видно изъ отчета, было отказано на томъ основаніи, что покупщики владѣютъ уже такимъ количествомъ земли, обрабатывать которое силами своихъ семей не могутъ, а при обработкѣ покупаемой земли наемнымъ трудомъ доходность ея не была бы достаточнымъ обезпеченіемъ ссуды. Отказъ въ ссудѣ, такимъ образомъ мотивированный, гораздо важнѣе, чѣмъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Онъ свидѣтельствуетъ, во первыхъ, о томъ, что банкъ старается привести въ извѣстность положеніе лица, желающаго получить ссуду, т.-е. принимаетъ во вниманіе, между прочимъ, степень потребности его въ землѣ, о приобрѣтеніи которой идетъ дѣло; онъ доказываетъ, во-вторыхъ, что банкъ не намѣренъ поощрять сосредоточеніе въ однихъ рукахъ такого количества земли, которое превышало бы рабочую силу семейства и могло бы сдѣлаться не подспорьемъ для труженика, а источникомъ наживы.

Столь же правильно разрѣшенъ управленіемъ банка другой вопросъ, возникшій при выдачѣ ссудъ товариществамъ. Покупку земли товариществами, съ помощью банка, первоначально предполагалось допускать только въ случаѣ выселенія части сельскаго общества на покупаемую землю; разрѣшивъ ее безусловно, дѣйствующій уставъ создалъ ту же самую опасность, какую представляетъ покупка земли отдѣльными крестьянами. Степень опасности, какъ мы сейчасъ увидимъ, здѣсь еще болѣе большая; сообразно съ этимъ растетъ и важность противодѣйствія ей со стороны управленія банкомъ. Для того, чтобы покупка земли товариществами сдѣлалась средствомъ къ обходу закона, къ обогащенію немногихъ, къ переходу земель въ руки кулаковъ или міроѣдовъ, достаточно было допустить выдачу ссуды по числу душъ или домохозяевъ, входящихъ въ составъ товарищества, *независимо отъ распредѣленія покупаемой земли между отдѣльными товарищами.* Зажиточный крестьянинъ, набравъ десятка два или три бѣдныхъ односельцевъ, могъ бы купить такимъ образомъ, съ содѣйствіемъ казны, имѣніе въ 10—15 тысячъ рублей и сохранить его за собою почти цѣликомъ, выдѣливъ изъ него своимъ товарищамъ крошечные, минимальные участки. Благодаря Совѣту банка, эта комбинація, по крайней мѣрѣ въ простѣйшемъ своемъ видѣ, сдѣлалась немыслимой. Совѣтъ призналъ, что хотя неравенство товарищескихъ долей, ничѣмъ не ограниченное, и не предусмотрѣно буквою положенія о крестьянскомъ банкѣ, но оно представляется несогласнымъ съ основною мыслью положенія, и потому допускаемо быть не можетъ. Назначается ли ссуда по числу душъ или по числу