

которомъ, за исключеніемъ одной годовой ярмарки, представляетъ почти абсолютное уединеніе, Озерецковскій прибавляетъ:

«Потому валаамскій монастырь наиспокойнѣйшимъ можетъ быть убѣжищемъ для такихъ людей, кои въ обществѣ исполнили долгъ челоуѣка и гражданина, и тѣмъ заслужили, чтобы оно позволило имъ препроводить остальную жизнь въ совершенномъ спокойствіи, не требуя отъ нихъ больше никакого служенія. Но грѣшно бы было, если бы такое спокойствіе безъ разбору давалось людямъ, обществу не служившимъ, которые однимъ только отрицаніемъ отъ міра право на то снискиваютъ». Монастырь на Черемнецкомъ озерѣ, близъ Луги, имѣетъ «собственное земледѣшество, скотоводство и рыбную ловлю. Разумѣется, что монахи сами ни земли не пахутъ, ни скота не пасутъ, ни рыбы не ловятъ, а отдаютъ угоды свои крестьянамъ; сами-жъ живутъ какъ помѣщики, имѣя превыгодныя мѣста, на какихъ лежатъ всѣ въ Европѣ монастыри, которыхъ много множество» и т. д.

Раскольники, по его мнѣнію, — «такіе же христіане, какъ я и всякъ мнѣ подобный, но думаютъ, что особливими своими обрядами въ богослуженіи лучше угождаютъ Богу; у всѣхъ сего рода людей спасеніе души есть главная причина ихъ заблужденій» ¹⁾.

Не будемъ останавливаться на описательныхъ трудахъ названнаго выше академика Иноходцова: довольно сказать, что въ нихъ опять господствуетъ та же программа, какую мы видѣли у Лепехина, но съ большимъ количествомъ свѣденій географическихъ и статистическихъ. Иноходцовъ посвящаетъ также не мало труда на розысканія историческія и сообщаетъ также не мало подробностей о мѣстномъ бытѣ, нравахъ, обычаяхъ, одеждѣ, препровожденіи времени, такъ что его описанія причисляются въ лучшимъ этнографическимъ трудамъ нашей литературы прошлаго вѣка ²⁾. Такимъ же характеромъ отличаются и путешествія академика Севергина, гдѣ опять среди естественно-научныхъ описаній разсыано не мало любопытныхъ этнографическихъ и бытовыхъ свѣденій и т. д. ³⁾.

Въ то же время, когда академія предпринимала рядъ ученыхъ экспедицій въ разные края Россіи, интересъ къ изученію своего отечества развивается въ средѣ частныхъ лицъ, и эта

¹⁾ Путешествіе по озерамъ Ладожскому и Онежскому, стр. 66 — 68, 78 — 80, 109—110; Путешествіе на озеро Селигеръ, стр. 33—34, 41—42; Путешествія Лепехина, ч. IV, стр. 92 и проч.; Сухомлинова, Ист. Росс. Акад. II, 329—334.

²⁾ Ист. Росс. Акад., т. III (Сборникъ, т. XVI, 1877), стр. 217—233, 430.

³⁾ Сухомлиновъ, тамъ же, т. IV (Сборникъ, т. XIX, 1878), стр. 55 и слѣд. Отметимъ, напр., рассказы о городахъ Торонцѣ, Порховѣ, Валдаѣ; замѣчанія о финскомъ населеніи въ западномъ краѣ, гдѣ онъ одну изъ причинъ умственной и физической подавленности этого населенія очень основательно видитъ въ крѣпостномъ правѣ и т. п. Но при описаніи русско-польскихъ провинцій ученый академикъ имѣетъ наивность говорить о „шизматикахъ“, не подозревая, что это просто—русскіе православные.