

стимо съ общиннымъ землевладѣніемъ ¹⁾. Изъ того же источника г. Головинъ могъ бы узнать, что распространенію травосѣянія мѣшаютъ не общинные порядки, а многія другія, существенно-важныя обстоятельства, изъ которыхъ главное—уменьшеніе, на первое время, хлѣбныхъ запасовъ—было подробно разобрано покойнымъ К. Д. Кавелинымъ еще въ 1880 г., при составленіи имъ проекта перехода отъ трехполья къ многополью. Произвольные выводы, поспѣшныя обобщенія попадаются у г. Головина весьма часто. Признавая затруднительность вывоза удобренья на дальнія десятины, онъ все-таки рѣшается утверждать, что болѣе правильному распредѣленію удобренья мѣшаетъ *единственно* желаніе крестьянъ избѣгать лишняго труда. Ему не случалось видѣть, чтобы школа содержалась на счетъ волости; ergo—крестьянскія школы всегда содержатся на счетъ обществъ. Ему случалось слышать, какъ гласные изъ крестьянъ ходатайствуютъ въ земскомъ собраніи о пособіи школъ, открытой на крестьянскія средства; ergo—„сваливаніе расходовъ на земство служить, конечно, главнымъ стимуломъ къ размноженію школъ грамотности“. Разсуждая такимъ образомъ, можно доказать все что угодно — но доказать, безъ сомнѣнія, только самому себѣ и своимъ единомышленникамъ. Немало у г. Головина и противорѣчій, иногда совершенно очевидныхъ. На стр. 153-ой онъ относится иронически къ „просвѣщенному содѣйствію волостныхъ писарей“, безъ котораго не обходится не только правительственная, но и земская (будто бы?) статистика — а на стр. 163 онъ подчеркиваетъ авторитетность официальныхъ свѣдѣній, идущихъ, между прочимъ, отъ волостныхъ старшинъ, т.-е. отъ тѣхъ же „просвѣщенныхъ“ волостныхъ писарей. На стр. 211 мы читаемъ, что „крестьянскій міръ часто приходится оберегать отъ него самого, или, по крайней мѣрѣ, отъ самозванныхъ его представителей“—а на страницѣ 214-й насъ увѣряютъ, что „если мірскіе порядки будутъ упразднены самими крестьянами“, то это докажетъ „несоотвѣтствіе ихъ потребностямъ народной жизни“. Въ этомъ случаѣ, значить, незачѣмъ „оберегать міръ отъ него самого“, незачѣмъ опасаться давленія со стороны „самозванныхъ его представителей“?.. На стр. 22-ой авторъ признаетъ, что почти въ дѣла, которыя вѣдаетъ сельскій сходъ, имѣютъ самую тѣсную связь съ общиннымъ хозяйствомъ, и что тождество интересовъ крестьянъ-домохозяевъ возникаетъ не изъ одной только совмѣстной жизни, но, главнымъ образомъ, изъ общаго владѣнія мірскою землею,—а на стр. 33-ей онъ утверждаетъ, что крестьянское самоуправленіе можетъ одинаково

¹⁾ См., напр., сельско-хозяйственное обозрѣніе въ № 9 „Трудовъ“ за 1886 г. и статью г. Соколовскаго въ № 5 того же года.