

до сихъ поръ охраной корпоративнаго устройства петербургской медицинской академіи. Затрудняя безусловное торжество той или другой крайней системы, предупреждая подведеніе всего и всѣхъ подъ одинъ произвольно выбранный знаменатель, оно поддерживаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, соревнованіе между различными силами, трудящимися на одномъ и томъ же поприщѣ, противодѣйствуетъ рутинѣ и застою. Тѣмъ не менѣе, сосредоточеніе начальнаго обученія въ рукахъ одного вѣдомства не могло бы вызвать особенно серьезныхъ возраженій, еслибы такимъ вѣдомствомъ должно было явиться министерство народнаго просвѣщенія. Прямое назначеніе этого министерства, какъ видно уже изъ самаго его названія—забота объ образованіи *народа, всего народа*, а не одного ничтожнаго меньшинства, для котораго доступно среднее и высшее образованіе. Изъять начальное обученіе *народа* изъ вѣденія министерства *народнаго* просвѣщенія, значило бы допустить явную *contradictio in adjecto*. Двадцатилѣтній опытъ доказалъ съ полной ясностью возможность совмѣстной дѣятельности министерства народнаго просвѣщенія и земства въ области начальной школы; именно этой дѣятельности, и только ей одной, начальная школа обязана расцвѣтомъ, до тѣхъ поръ небывалымъ. Весьма вѣроятно, однако, что инициатива въ возбужденіи вопроса о „сосредоточеніи“ принадлежитъ не министерству народнаго просвѣщенія, а духовному вѣдомству, и что рѣчь идетъ не о передачѣ церковно-приходскихъ училищъ въ вѣденіе инспекціи начальныхъ школъ, а, наоборотъ, о передачѣ министерскихъ и земскихъ начальныхъ школъ въ вѣденіе духовенства. Къ этому убѣжденію насъ приводитъ какъ общій ходъ событій, такъ и въ особенности исторія возобновленныхъ церковно-приходскихъ школъ. Онѣ были созданы внѣ обычнаго законодательнаго порядка, безъ всякаго участія свѣтскихъ учреждений; отличительной ихъ чертой служила и служить полнѣйшая замкнутость, обособленность отъ свѣтской школы. Добровольнаго отреченія отъ этой замкнутости, въ настоящую минуту, ожидать нельзя; возможнымъ остается только другой исходъ, прямо противоположный—т.е. обращеніе всѣхъ свѣтскихъ начальныхъ школъ въ церковно-приходскія. Мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что это было бы крайне неблагопріятно для дѣла начальнаго обученія. Какъ *одно изъ орудій* народнаго образованія, церковно-приходская школа представляется весьма полезной и даже необходимой; какъ *единственный его носитель*, она не можетъ справиться съ своей задачей. Совершенно непримѣнима она вездѣ, гдѣ масса населенія или хотя бы нѣкоторая часть его не принадлежитъ къ православной церкви. Можно было бы, правда, поставить рядомъ съ православной церковно-приходской школой церковно-приходскую школу другихъ