

Фактъ возникновенія Кирилло-Мефодіевскаго братства чрезвычайно любопытен; его значеніе простирается не только на южнорусскую, но и на цѣлую русскую литературу. Онъ подтверждаетъ высказанное выше положеніе, что развитіе южнорусской литературы возникло и шло параллельно съ славянскимъ „возрожденіемъ“, съ которымъ оно здѣсь вступало въ прямую связь и солидарность. Въ русской литературной жизни вообще „братство“ было заявленіемъ панславизма, очень непохожаго на тотъ, который начинался въ это же время въ московскомъ кружкѣ — панславизма, основаннаго не на господствѣ одного племени надъ другими, а на равноправности и внутренней свободѣ¹⁾. Въ этомъ характерѣ той и другой постановки вопроса отразились и разница исходныхъ теоретическихъ пунктовъ, и разница государственнаго положенія народностей: одной — подчиненной, другой — официальной и господствующей. Теорія кіевская не вышла тогда изъ предѣловъ тѣснаго кружка, и ея славянская доля никогда уже не была высказана въ ея цѣломъ смыслѣ; сами дѣятели „братства“ впоследствии далеко не остались вѣрны старымъ идеямъ, — тѣмъ не менѣе, въ трудахъ людей этого круга и ихъ ближайшихъ преемниковъ сказывался иной, противъ московскаго, взглядъ на развитіе народныхъ литературъ и на между-славянскія отношенія, взглядъ, въ которомъ было много исторически вѣрнаго и человѣчески справедливаго. Полагаемъ, что этому взгляду, въ болѣе широкой постановкѣ, предстоитъ больше и больше приобрѣтать распространенія и вліянія на ходъ „славянской идеи“ въ Россіи.

Такимъ образомъ, когда послѣ десятилѣтняго перерыва, съ 1856 возобновились труды украинскихъ писателей, движеніе оказалось гораздо болѣе серьезнымъ. Въ 1861, органомъ его явилась „Основа“, которая въ теченіи двухъ лѣтъ своего существованія доставила очень много матеріала, поэтическаго, историческаго, этнографическаго и публицистическаго. „Основа“ не удержалась дольше, отчасти потому, что начинались уже снова неблагополучныя вѣшнія обстоятельства, отчасти потому, что ея содержаніе было слишкомъ ограничено только предметами чисто украинскими. Она вызвала много новыхъ силъ; но

ченкѣ, Кулишѣ), въ упомянутой «Жизни Кулиша» и др.; воспоминаніи Костомарова въ пражскомъ изданіи Шевченка, очень неполны; у Киркора, О literaturze pobrat. naгод., стр. 64, о преслѣдованіяхъ Костомаровскаго кружка написанъ вздоръ. Въ приговорѣ надъ Костомаровымъ сказано было, какъ говорятъ, что онъ осуждается за «основаніе тайнаго общества, въ которомъ обсуждается было бы соединеніе Славянъ въ одно государство».

¹⁾ Необходимо, впрочемъ, оговорить, что иногда и московскіе панслависты высказывались въ подобномъ смыслѣ; но обыкновенно преобладала теорія московской гегемоніи.