

Въ результатѣ всей этой исторіи получились два современные русскіе типа, которые всего лучше характеризованы Костомаровымъ („Двѣ народности“). Изъ одного корня они развились отъ колонизаціи въ странахъ разной почвы, климата и сосѣдства. Исторія довершила ихъ образованіе въ разныхъ направленіяхъ; но не уничтожила ихъ связи. И тотъ, и другой народъ въ своемъ историческомъ развитіи тѣснѣйшимъ образомъ примыкають къ древнему кievскому періоду: отсюда съверъ велъ исторію своей церкви, своей государственной власти, своей книжной образованности, своихъ народно-историческихъ преданій; отсюда югъ наслѣдовалъ то сознаніе своей народной личности, которое спасло народъ отъ полного порабощенія во времена чужого гнета политическаго и религіознаго. По соединеніи съ Московскимъ царствомъ въ половинѣ XVII в., Малороссія довольно долго сохраняла свое особенное положеніе, но наконецъ вполнѣ раздѣлила внѣшнюю и внутреннюю политическую судьбу русскаго народа, его торжества и его невзгоды. Но она не осталась только пассивнымъ участникомъ русской жизни: напротивъ, кромѣ того, что она вообще прибавила свою долю матеріальныхъ и нравственныхъ силъ, во многихъ случаяхъ Малороссія заявила себя особенно дѣятельнымъ участіемъ въ исторіи русской науки и литературы. Такъ было въ XVII-мъ столѣтіи, когда кievская ученость была возбуждающей силой для Москвы; такъ было при Петрѣ, который между южнорусскими учеными встрѣтилъ ревностныхъ помощниковъ реформы; такъ бывало въ нынѣшнемъ столѣтіи, когда малорусская стихія вошла могущественной струей въ русскую литературу въ произведеніяхъ Гоголя, и когда, съ развитіемъ національныхъ интересовъ, съ обращеніемъ къ народу, съ возникновеніемъ этнографическихъ изученій Малороссія открыла намъ замѣчательное богатство своей народной поэзіи. Одного этого участія южнорусскихъ стихій въ развитіи общерусской умственной жизни и поэзіи было бы уже довольно, чтобы внушить интересъ къ изученію южнорусской народности, чтобы желать успѣха ея пробуждающемуся самосознанію.

*gratia natus dux totius Russiae minoris*). Названіе «Черкасѣ» очень долго держалось и въ старомъ русскомъ приказно-дипломатическомъ языкѣ, и въ популярномъ употребленіи. Недавно читали мы, какъ великорусскій-архіерей, прошлаго вѣка, бранилъ іерарховъ малорусскихъ, которыхъ было не мало въ прошломъ столѣтіи, — «черкасишскіи» («Р. Старица» 1878, V, 190). Названіе «Козаччини» явно очень тѣсно. Мы предпочитаемъ терминъ «южнорусскій», такъ какъ «Малороссія» въ географическомъ и историческомъ смыслѣ не обнимаетъ всего южнаго племени даже въ самой Россіи, напр. восточнаго Люблинскаго края и другихъ поселеній этого племени, не простирается на Червоную Русь (Галицію) и Русь Венгерскую, и неудобно въ примѣненіи къ старой исторіи.