

Юрій Далматинъ, Богоричъ были „основателями и отцами“ этой литературы (Клунъ). Но съ другой стороны, словенскіе историки ни мало не печалются о паденіи этой литературы, и осуждаютъ ея дѣятелей съ католической точки зрѣнія. Таковъ уже отзывъ Конитара (1808): „Труберъ, Далматинъ и Богоричъ,—говоритъ онъ,—принадлежали къ *религіозной партіи*, подавленной въ здѣшней странѣ *мощною волею Фердинанда II*. Писателями краинскими сдѣлалъ ихъ духъ *религіознаго фанатизма*; а отъ этого *злого духа* бѣгутъ *свободныя музы* (!). Первымъ отсюда слѣдствіемъ было то, что пренебреженные музы отмстили за себя варваризмами (въ языкѣ первыхъ словенскихъ писателей); а вторымъ, что ненависть, гнавшая протестантскую партію, постигла и ея сочиненія“.

Странно читать обвиненія въ фанатизмѣ противъ переводчиковъ библіи, и какъ будто не были гораздо злѣйшими фанатиками тѣ іезуиты, которые сжигали эту библію, какъ будто іезуиты, преслѣдуя протестантство, завоевывали свободу для музы!

Что же приобрѣли „музы“ послѣ побѣды іезуитовъ? Сами историки соглашаются, что словенская литература вплоть до настоящаго столѣтія состояла почти изъ однихъ молитвенниковъ и другихъ церковныхъ книгъ, т.-е. иными словами, что литературы собственно вовсе не было, что „музы“ вовсе ушли изъ Краины ¹⁾. Краинскіе историки, или нѣкоторые изъ нихъ, старались доказывать, что особой потери не произошло, что католическое духовенство было „главнымъ представителемъ, самымъ ревностнымъ двигателемъ“ литературы и языка. Но факты, ими же признаваемые, говорятъ напротивъ о полномъ застоѣ литературы въ теченіи цѣлыхъ двухъ столѣтій, до тѣхъ поръ, пока проникли сюда новыя возбужденія времени. При этомъ, тѣ же историки едва ли не изваливаютъ на первыхъ „основателей и отцовъ“ литературы и „крѣпкихъ дубовъ“ напраснаго обвиненія, будто съ нихъ начинается въ словенской литературѣ „преобладаніе германскаго элемента“ надъ славянскимъ, которое продолжается и послѣ. Въ литературномъ отношеніи этого невозможно сказать потому уже, что *до нихъ* славянской элементъ и вовсе ничѣмъ не высказывался. Дѣло было скорѣе наоборотъ, когда съ протестантствомъ національный элементъ вдругъ

¹⁾ Для оправданія этого факта историки ссылаются на то, что «большинство народа еще не чувствовало потребности въ собственнo литературныхъ произведеніяхъ, чему довольно доказательствъ видимъ и теперь» (!); что особый интересъ къ религіи въ характерѣ Словенцевъ и всѣхъ ихъ соплеменниковъ, «у которыхъ пустое доктринерство и философскія утончи еще не успѣли притупить и заглушить природнаго, мощнаго религіознаго чувства» (однако у другихъ соплеменниковъ давно развивалась литература; или, можетъ быть, она совсѣмъ и ненужна?); что религіозныя книги все-таки «положили прочную основу для отечественной литературы: ибо низшій классъ началъ читать, теперь читаетъ уже больше и охотнѣе чѣмъ прежде и можетъ идти все далѣе по этому пути». Клунъ, Р. Бес. 1859. I, 112—113. II, 96—97.