

т. д.), затмѣвавшей всякое нравственное разумѣніе: условная набожность доходила до настоящаго фарисейства. Гильфердингъ замѣчаетъ, что если бы это низкопоклонство и лицемѣріе не были общимъ свойствомъ по крайней мѣрѣ высшихъ классовъ, то мы не видѣли бы того поразительнаго явленія, что *всѣ* сербскіе краи отъ Немани до паденія царства причислялись къ святымъ, хотя многіе изъ нихъ хладнокровно совершали самыя тяжкія преступленія и даже не очень дорожили православіемъ для политическихъ выгодъ. „За то, прибавляетъ онъ, и всѣ древніе писатели сербскіе, отражая въ себѣ духъ, господствовавшій въ верхнихъ слояхъ общества, какъ будто бы не видятъ и не признаютъ существованія народа: у нихъ о народѣ вы не найдете и помину“.

Стефанъ Душанъ, могущественнѣйшій изъ сербскихъ царей, остался однако безъ біографа (о немъ только кратко говоритъ продолжатель Данила),—какъ думаютъ потому, что этотъ царь, навлекши на себя проклятіе отъ константинопольскаго патріарха (по поводу основанія сербской патріархіи), не пользовался и расположеніемъ аѳонскихъ монаховъ, тогда главныхъ писателей. „Житіе“ послѣдняго Неманича, царя Уроша, написано было уже въ XVII ст. патріархомъ Паисіемъ ¹⁾.

Великое и тяжелое событіе сербской исторіи, Косовская битва и судьба князя Лазаря, опять не нашли достойнаго описанія въ сербской литературѣ того времени. Событіе безъ сомнѣнія потрясло умы и привлекло сочувствіе къ его герою, но вмѣсто біографіи есть только реторическія похвалы ²⁾.

Въ первой половинѣ XV вѣка мы встрѣчаемъ біографію сербскаго „деспота“ Стефана Лазаревича (сына и преемника князя Лазаря), написанная тѣмъ Константиномъ „Философомъ“, Костенскимъ, о которомъ упоминалось выше какъ о писателѣ болгарской школы Евѣмія (тамъ же и о самой біографіи). По поводу произведеній этого рода (житія деспота Стефана Джуревича и жены его Ангелины, и ихъ сыновей: архіеп. Максима и деспота Ивана, умершихъ въ первые годы XVI в.) сербскіе историки литературы дѣлаютъ то же замѣчаніе,—что авторы этихъ писаній умѣли говорить о благочестіи людей княжескаго рода и молчали о печаляхъ и нуждахъ народа ³⁾.

Сербская *лѣтопись* является очень поздно и не представляет ни-

¹⁾ Его издалъ Руварацъ въ «Гласникѣ» XXII.

²⁾ Ихъ напечатано много текстовъ въ «Гласникѣ» т. IX, XIII, XXI. Историческій матеріалъ извлечь изъ нихъ Руварацъ въ «Лѣтописѣ» сербской Матицы, т. 117, Новый Садъ 1875.

³⁾ «Ovu nesreću srbskoga naroda (т.е. косовскій бой и паденіе свободы),—говоритъ Ягичъ,—oplaka dostojnije sam narod u svojoj poeziji, nego li njegovi učešni ljudi u starosrbskoj književnosti, koji nijesu i u napredak prestali šutjeti o jadih i nevoljah svoga naroda a s velikim bombastom pohvaljivati pojedine primjere pobožnih ljudi iz kneževskoga kolena» (Hist. Knjiž. 190).