

<sup>9</sup> Възвърнатият естествен розов цвят на бузите, естествената скорост на мисълта и тялото, способността на съпротива и най-вече отново силната гордост, воля, а на места и благост.

<sup>10</sup> Бенц, 95.

<sup>11</sup> Бенц, 159.

<sup>12</sup> Бенц, 167.

<sup>13</sup> Бенц, 169.

<sup>14</sup> Бенц, 170.

<sup>15</sup> Бенц, 194.

<sup>16</sup> Бенц, 213-214.

<sup>17</sup> Бенц, 211.

<sup>18</sup> Бенц, 17.

<sup>19</sup> По същия начин Фани Хорн се изживява като съвременен женски Дон Жуан (Души, 122). Тази лесна употреба на големи културни символи обаче е правила по-скоро отлично впечатление на литературните историци - напр. Кръстьо Куюмджиев. „Димитър Димов“. Монография. С., 1987.

<sup>20</sup> Души, 37.

<sup>21</sup> Души, 86-87.

<sup>22</sup> Души, 15.

<sup>23</sup> Имаме случай, сходен с описания от Барт в есето „Беднякът и пролетариат“ - Р. Барт, „Въображението на знака“, С., 1991, 101-102. Там разликата между осъзнатото и неосъзнатото класово различие е анализирано върху материал от филмите на Чаплин.

<sup>24</sup> За тях Ерих Ауербах стегнато пише: „Проникването на екзистенциална и трагическа сериозност в реализма, което наблюдаваме при Стендал и Балзак, несъмнено е пряко свързано с романтическата тенденция към смесване на стиловете, изразена и в девиза „Шекспир срещу Расин“; аз смяtam, че смесването на сериозността и всекидневната действителност при Стендал и Балзак е много по-продуктивно, по-съществено, по-важно, отколкото съединяването на възвишеното (*le sublime*) с гротескното (*le grotesque*), декларирано от групата на Виктор Юго.“ (Эрих Ауербах. „Мимесис“. М., 1976, с. 475.)

<sup>25</sup> Н. Георгиев „Името на розата и на тютюна („Бай Ганьо“ и „Тютюн“ - междутекстов анализ)“. Изд. на БАН, С., 1992, с. 40.